

Postanowienie
Komisarza Wyborczego w Krośnie I
z dnia 24.09.2018 r.,

w sprawie odwołania osoby zgłaszającej listy kandydatów w imieniu komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość od uchwały nr 3 Miejskiej Komisji Wyborczej w Jaśle z dnia 18.09.2018 r. w przedmiocie odmowy rejestracji zgłoszenia listy kandydatów na radnych w okręgu wyborczym nr 3 w wyborach do Rady Miejskiej Jasła zarządzonych na dzień 21 października 2018 r.

Działając na podstawie art. 432 § 1 zdanie drugie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r., Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754, 1000 i 1349)

Postanawiam

oddalić w całości odwołanie osoby zgłaszającej listy kandydatów w imieniu komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość od uchwały nr 3 Miejskiej Komisji Wyborczej w Jaśle z dnia 18.09.2018 r. w przedmiocie odmowy rejestracji zgłoszenia listy kandydatów na radnych w okręgu wyborczym nr 3 w wyborach do Rady Miejskiej Jasła zarządzonych na dzień 21 października 2018 r.

Uzasadnienie

W dniu 21.09.2018 r., do Komisarza Wyborczego w Krośnie I wpłynęło odwołanie osoby zgłaszającej listy kandydatów w imieniu komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość od uchwały nr 3 Miejskiej Komisji Wyborczej w Jaśle z dnia 18.09.2018 r. w przedmiocie odmowy rejestracji zgłoszenia listy kandydatów na radnych w okręgu wyborczym nr 3 w wyborach do Rady Miejskiej Jasła zarządzonych na dzień 21 października 2018 r.

Zgodnie z przedmiotową uchwałą nr 3 z dnia 18.09.2018 r., Miejska Komisja Wyborcza w Jaśle, działając na podstawie art. 430 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r., Kodeks wyborczy odmówiła rejestracji zgłoszenia listy kandydatów komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość, albowiem usunięcie wskazanych wad zgłoszenia, o których mowa w art. 430 § 1 nie było możliwe w terminie ustalonym dla dokonywania zgłoszeń tj. do dnia 17.09.2018 r. do godziny 24:00.

Miejska Komisja Wyborcza w Jaśle w uchwale nr 1 z dnia 18.09.2018 r., stwierdziła, że zgłoszenie nie uzyskało wymaganego w myśl art. 427 § 1 pkt. 1 poparcia wyborców. W uzasadnieniu do niniejszej uchwały wskazano, iż spośród 185 podpisów poparcia złożonych na 20 jednostronnych kartach wykazu poparcia :

- 4 podpisy zostały uznane za złożone wadliwie, z uwagi na podanie niepoprawnego nr PESEL,
- 1 podpis został uznany za złożony wadliwie z uwagi na błędnie podane imię lub nazwisko,
- 32 podpisy zostały uznane za złożone wadliwie, z uwagi na niepełne lub błędne podanie adresu,
- 9 podpisów zostało uznanych za złożone wadliwie, z uwagi na brak prawa wybierania.

Wobec stwierdzenia, iż na 185 złożonych podpisów poparcia, 139 zostało uznanych za złożone niewadliwie, a więc w liczbie nieprzekraczającej 150, o której mowa w art. 427§ 1 pkt. 1 Kodeksu Wyborczego – Miejska Komisja Wyborcza w Jaśle podjęła uchwałę o odmowie rejestracji zgłoszenia listy kandydatów na radnych w okręgu wyborczym nr 3 w wyborach do Rady Miejskiej Jasła zarządzonych na dzień 21 października 2018 r.

Przed wdaniem się w merytoryczne rozpoznanie złożonego odwołania, wyjaśnić w tym miejscu należy, że obowiązkiem komisarza wyborczego, do którego złożono odwołanie jest sprawdzenie tego wniosku zarówno pod względem legalności jego złożenia tj. czy została złożona przez osobę upoważnioną do tego, jak też prawidłowości spełnienia przesłanki złożenia go w ustawowym terminie. Zważając, iż ww. wymogi formalne zostały spełnione w sposób kumulatywny, należało odwołanie przyjąć do rozpoznania.

Przechodząc do analizy złożonego przez osobę zgłaszającą listy kandydatów w imieniu komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość, środka zaskarżenia ad meriti, odwołujący podniósł zarzuty w zakresie naruszenia art. 432 § 1 Kodeksu Wyborczego, poprzez brak odniesienia się przez Miejską Komisję Wyborczą w Jaśle w treści uzasadnienia zaskarżonej uchwały do motywów i przesłanek, które stanowiły podstawę jej wydania

Odwołujący wskazuje również na obrazę przepisu art. 430 § 1 Kodeksu Wyborczego w zakresie jakim Miejska Komisja Wyborcza w Jaśle w ostatnim dniu do zgłaszania list kandydatów na radnych nie wskazała na stwierdzone wady i nie zwróciła zgłoszenia osobie zgłaszającej listę, co umożliwiłoby zgłaszającemu na uzupełnienie lub poprawienie wykazu poparcia i złożenie go wraz ze zgłoszeniem w przepisany do tego terminie.

W dalszej kolejności skarżący podnosi, iż doszło do naruszenia art. 10 § 1 pkt. 3 w związku z art. 5 pkt. 9 Kodeksu Wyborczego poprzez błędną kwalifikację wyborcy, który może udzielić poparcia liście kandydatów.

Komisarz Wyborczy w Krośnie I, rozpoznając niniejsze odwołanie postanowił dokonać jego analizy w granicach wyznaczonych przez złożony środek zaskarżenia i przeprowadził postępowanie wyjaśniające odnośnie spornych podpisów znajdujących się na wykazie poparcia listy kandydatów do Rady Miejskiej Jasła w okręgu nr 3 – składającym się z 20 jednostronnie zadrukowanych kart, które zostały uznane przez Miejską Komisję w Jaśle jako złożone wadliwie.

Postępowanie sprawdzające zostało przeprowadzone przez upoważnioną przez Komisarza Wyborczego w Krośnie osobę posiadającą uprawnienie do przetwarzania danych osobowych w elektronicznym systemie „ŹRÓDŁO”, w wyniku, którego stwierdzono następujące wady znajdujące się odpowiednio na niżej ponumerowanych kartach:

Karta nr 1 pozycja 1,2,3,4,5,6,7,8,9 - stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 9, gdyż nie podano pełnej nazwy miejscowości, brak skrótu lub odnośnika

Karta nr 2 pozycja 1 – stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż nie podano numeru budynku w adresie,

Karta nr 2 pozycja 3 – stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż nie podano numeru budynku w adresie,

Karta nr 3 pozycja – 2,3,4,5,6,7,8,9,10 - stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 9, gdyż nie podano pełnej nazwy miejscowości, brak skrótu lub odnośnika,

Karta nr 4 pozycja 7 - stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż nie podano pełnej nazwy miejscowości, brak skrótu lub odnośnika,

Karta nr 6 pozycja 4,5,6,7,8,9,10 - stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 7, gdyż nie podano pełnej nazwy miejscowości, brak skrótu lub odnośnika,

Karta nr 8 pozycja 2 – stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż osoba nie figuruje w stałym rejestrze wyborców miasta Jasła,

Karta nr 9 pozycja nr 2 – stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż podano niepoprawny nr PESEL, nadpisana dodatkowa cyfra bez przekreślenia lub poprawki cyfry w tej samej rubryce, bez parafowania tej czynności ,

Karta nr 10 pozycja 2 – stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż osoba nie figuruje w stałym rejestrze wyborców miasta Jasła,

Karta nr 12 pozycja 1,3,5,7,8 – stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 5, gdyż wykreślone rubryki z imieniem i nazwiskiem oraz adresem zamieszkania osoby udzielającej poparcia,

Karta nr 12 pozycja 2 - stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż nie podano pełnej nazwy miejscowości, brak skrótu lub odnośnika,

Karta nr 12 pozycja 6 - stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż nie podano pełnej nazwy miejscowości, brak skrótu lub odnośnika,

Karta nr 15 pozycja 50 - stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż nie podano pełnej nazwy miejscowości, brak skrótu lub odnośnika,

Karta nr 16 pozycja 38 – stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż osoba nie figuruje w stałym rejestrze wyborców miasta Jasła,

Karta nr 16 pozycja 40 - stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż nie podano pełnej nazwy miejscowości, brak skrótu lub odnośnika,

Karta nr 17 pozycja 30 - stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż nie podano pełnej nazwy miejscowości, brak skrótu lub odnośnika,

Karta nr 18 pozycja 15 – stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż podano niepoprawny nr PESEL,

Karta nr 18 pozycja 19 – stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, osoba nie figuruje w stałym rejestrze wyborców miasta Jasła

Karta nr 19 pozycja 6 - stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż nie podano pełnej nazwy miejscowości, brak skrótu lub odnośnika,

Karta nr 19 pozycja 9 – stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż podano niepoprawny nr PESEL,

Karta nr 20 pozycja 7 – stwierdzono wadliwość podpisów w liczbie 1, gdyż osoba nie figuruje w stałym rejestrze wyborców miasta Jasła.

W tym stanie rzeczy, Komisarz Wyborczy w Krośnie I, ustalił, iż spośród 185 liczby złożonych podpisów na wykazie poparcia:

- 3 podpisy zostały uznane za złożone wadliwie, z uwagi na podanie niepoprawnego nr PESEL,
- 34 podpisy zostały uznane za złożone wadliwie, z uwagi na niepełne lub błędne podanie adresu,
- 5 podpisów zostało uznanych za złożone wadliwie, z uwagi na brak prawa wybierania,
- 3 podpisy zostały uznane za złożone wadliwie, z uwagi na ich wykreślenie.

Ustalenia Komisarza Wyborczego w Krośnie I, zasadniczo nie odbiegają od ustaleń poczynionych przez Miejską Komisję Wyborczą w Jaśle, który uznał za niewadliwy podpis poparcia znajdujący się na karcie nr 2 pozycja 2 – z uwagi na możliwość identyfikacji imienia i nazwiska przy przyjęciu prawidłowych danych adresowych. Nie uznano dodatkowo natomiast podpisu złożonego na karcie nr 9 pozycja nr 2 – gdyż podano niepoprawny nr PESEL, a nadpisana dodatkowa cyfra jest bez przekreślenia lub poprawki cyfry w tej samej rubryce oraz bez parafowania tej czynności. Dodatkowo nie uznano podpisu poparcia na karcie nr 15 pozycja 50 – gdyż nie podano pełnej nazwy miejscowości, brak skrótu lub odnośnika.

Wskazać należy w tym miejscu, że zgodnie z art. 18 § 1 Kodeksu Wyborczego, stały rejestr wyborców obejmuje osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy, którym przysługuje prawo wybierania. Zgodnie zaś z art. 18 § 5 rejestr wyborców potwierdza prawo wybierania oraz prawo wybieralności. Odnosząc się do wskazanych ustaleń, należy podkreślić, że dokonując oceny prawidłowości poparcia dla danej listy kandydatów należało w pierwszej kolejności ustalić czy osoba udzielająca poparcia posiada prawo wybierania (czynne prawo wyborcze), co musi być każdorazowo uwidocznione w rejestrze wyborców danej gminy. Z tego też powodu brak wpisania danej osoby do rejestru wyborców danej gminy, do której jest zgłaszana lista kandydatów w oczywisty sposób eliminuje prawo takiej osoby do skutecznego poparcia tej listy. Wobec czego za bezzasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 10 § 1 pkt. 3 w związku z art. 5 pkt. 9 Kodeksu Wyborczego poprzez błędną kwalifikację wyborcy, który może udzielić poparcia liście kandydatów, albowiem jak wskazano wyżej, rejestr wyborców potwierdza prawo wybierania oraz prawo wybieralności, a tym samym zdolność do udzielenia poparcia zgłaszanej liście kandydatów.

W przedmiocie wadliwości podpisów z uwagi na błędne określenie adresu zamieszkania lub ich niepełne określenie, wskazać należy jak niżej.

Stosownie do treści art. 427 § 3 Kodeksu wyborczego Wyborca udzielający poparcia liście składa podpis obok czytelnie wpisanego jego nazwiska i imienia, adresu zamieszkania oraz numeru ewidencyjnego PESEL.

Zgodnie zaś z pkt. II.7.G uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 3 września 2018 r. w sprawie wytycznych dla terytorialnych komisji wyborczych dotyczących wykonywania zadań do dnia głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 21 października 2018 r. – adres zamieszkania powinien obejmować nazwę miejscowości, nazwę ulicy, nr domu, numer mieszkania. W miejscowościach, w których nie ma ulic, adres powinien zawierać nazwę miejscowości i numer posesji. Podawanie kodu pocztowego nie jest konieczne. Podanie numeru lokalu dotyczy tylko budynków wielo-mieszkańowych. Brak danych lub niepełne określenie adresu zamieszkania spowoduje uznanie poparcia za złożone wadliwie. Uznaje się za prawidłowo udzielone poparcie, gdy zamiast wskazania pełnego brzmienia nazwy miejscowości w

rubryce „adres zamieszkania” popierający posłuży się powszechnie używanym i jednoznacznie brzmiącym skrótem tej nazwy, jeżeli inne dane dotyczące adresu zamieszkania (nazwa ulicy, nr domu, nr lokalu) zostały podane zgodnie z wymaganiami. Za prawidłowo udzielone poparcie uznaje się również takie, w którym zamiast dokładnego podania adresu zamieszkania w rubryce na to przeznaczonej postawiono znak odnośnika do adresu wskazanego w pozycji bezpośrednio wyżej umieszczonej w wykazie podpisów, pod warunkiem, że osoby umieszczone w tych pozycjach zamieszkują pod tym samym adresem.

Uchwały Państwowej Komisji Wyborczej zawierające wytyczne i wyjaśnienia dla innych organów państwowych i samorządowych oraz stanowią niewątpliwie pomocniczą dyrektywę dla kształtowania standardów demokratycznych procedur wyborczych i z tej choćby racji nie są one obojętne dla wykładni zasad i trybu funkcjonowania procesów wyborczych. Zważyć należy, iż zgodnie z art. 161 § 1 Kodeksu wyborczego wytyczne wydawane przez Państwową Komisję Wyborczą są wiążące dla komisarzy wyborczych i komisji wyborczych niższego stopnia.

Wobec czego Komisarz Wyborczy w Krośnie I nie był upoważniony do uznania za ważne poparcia złożonego przez osoby, które nie podały miejscowości zamieszkania (jednocześnie nie używając skrótu czy odnośnika), jak również gdy adres zamieszkania był niepoprawny, nie zawierał numeru lokalu w budynku wielo-mieszkaniowym.

Poczynione przez Miejską Komisję Wyborczą w Jaśle ustalenia należało uznać za słuszne, a zgłoszone zarzuty przez odwołującego nie pozwalają na odmienną ich ocenę przez Komisarza Wyborczego w Krośnie I.

Za bezzasadny należy również uznać zarzut jakoby Miejska Komisja Wyborcza w Jasle w ostatnim dniu do zgłaszania list kandydatów na radnych nie wskazała na stwierdzone wady i nie zwróciła zgłoszenia osobie zgłaszającej listę, co umożliwiło zgłaszającemu na uzupełnienie lub poprawienie wykazu poparcia i złożenie go wraz ze zgłoszeniem w przepisany do tego terminie. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż jak sam to przyznaje odwołujący – zgłoszenie trzech list kandydatów zostało złożone w ostatnim przewidzianym do tego dniu tj. 17 września 2018 r. Przepisy Kodeksu Wyborczego nie nakładają jednak na terytorialną komisję wyborczą obowiązku dokonania weryfikacji wykazu podpisów tego samego dnia, w którym dokonano zgłoszenia listy kandydatów – co niemniej jednak miało miejsce. Dlatego też osoba zgłaszająca winna była dochować należytej staranności wymaganej do tej czynności mając na uwadze w szczególności, że największy wpływ zgłoszeń list kandydatów następuje w ostatnim dniu. Zgłaszając listę kandydatów w ostatnim dniu przewidzianym dla tej czynności strona naraziła się w ten sposób na poniesienie ewentualnych ujemnych konsekwencji, że terytorialna komisja wyborcza nie zdąży w tak krótkim czasie dokonać weryfikacji złożonego wykazu podpisów i jeszcze przed upływem terminu zgłoszeń list kandydatów zwrócić osobie upoważnionej zgłoszenie w celu uzupełnienia o brakujące listy poparcia. Przyjęcie odmiennego stanowiska byłoby próbą scedowania należytej staranności wymaganej wobec zgłaszającego na członków terytorialnej komisji do weryfikacji w bardzo krótkim czasie wykazu poparcia, podczas gdy zgłaszający miał możliwość zgłoszenia list kandydatów począwszy od dnia powołania tejże komisji.

Końcowo odnosząc się do złożonych wraz z odwołaniem oświadczeń wyborców udzielających poparcia, a których podpisy zostały uznane za wadliwe, wskazać należy, iż z treści art. 430 § 2 wynika, że jeżeli usunięcie wskazanych wad zgłoszenia nie jest możliwe w terminie ustalonym dla dokonywania zgłoszeń, komisja odmawia rejestracji zgłoszenia i niezwłocznie zawiadamia o tym osobę zgłaszającą listę. Dokonując interpretacji ww. przepisu należy przyjąć, iż po upływie terminu na zebranie wymaganej liczby podpisów poparcia, brak jest możliwości usunięcia uchybień dotyczących złożonych na kartach podpisów, w tym w zakresie uzupełnienia danych osobowych, adresowych czy poprawnych numerów PESEL. Zatem z upływem ww. terminu braki te są nieusuwalne. Dlatego też w ocenie Komisarza Wyborczego w Krośnie I, przyjęc należy, iż w rozpoznawanej sprawie Komisarz Wyborczy nie jest również uprawniony do poczynienia ustaleń w oparciu

o przedłożone przez skarżącego oświadczenia od osób udzielających poparcia danej liście kandydatów w przedmiocie sprostowania numeru PESEL, adresu zamieszkania czy oświadczenia o miejscu stałego zamieszkiwania na terenie danej gminy. W przeciwnym razie prowadziłoby to do usankcjonowania możliwości już ex post korekt do wykazu podpisów poparcia czy wpływu na ich treści. W ocenie Komisarza Wyborczego w Krośnie I, byłoby to również sprzeczne z ratio legis cytowanego przepisu, który odnośnie wykazu podpisu stosuje odrębną – surowszą - sankcję z tego tytułu – w przeciwieństwie do innych wad mogących wystąpić podczas zgłaszania list kandydatów.

Dokonując całościowej reasumpcji zgłoszonych przez odwołującego naruszeń przepisów Kodeksu Wyborczego, które zostały podniesione w odwołaniu z dnia 20 września 2018 r., w ocenie Komisarza Wyborczego w Krośnie I, nie występują uzasadnione podstawy do uwzględnienia złożonego odwołania.

W związku z powyższym, odwołanie zostało oddalone w całości jako nieuzasadnione.



KOMISARZ WYBORCZY

W KROŚNIE I

Konrad Janiec
Kamil Konrad JANIEC

Pouczenie o możliwości złożenia skargi.

Zgodnie z art. 432 § 2 Kodeksu Wyborczego, na postanowienie komisarza wyborczego uznające odwołanie za nieuzasadnione osobie zgłaszającej listę przysługuje prawo wniesienia skargi do Państwowej Komisji Wyborczej w terminie 2 dni od daty doręczenia postanowienia komisarza wyborczego.