

DKN-740-13/14

Sygn. akt XII Ns 327/14

KRAJOWE BIURO WYBORCZE
DELEGATURA W KONINIE

WPL.
dnia 12-01-2015

Podpis.....

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 2 stycznia 2015 r r

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XII Cywilny
w składzie :

Przewodniczący : SSO Maria Taront

Sędziowie : SSO Małgorzata Małecka

: SSO Anna Łosik

po rozpoznaniu w dniu 2 stycznia 2015 r

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku [REDAKTOWANE]

przy uczestnictwie Komisarza Wyborczego w Poznaniu, Komisarza Wyborczego w Koninie, Przewodniczącego Powiatowej Komisji Wyborczej w Środzie Wlkp, Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji Wyborczej w Poznaniu

w przedmiocie protestu przeciwko ważności wyboru do Rady Powiatu Średzkiego oraz do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

postanawia :

1. oddalić protest
2. orzec o ważności wyborów do Rady Powiatu Średzkiego przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 roku
3. orzec o ważności wyborów do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 roku

/- /Małgorzata Małecka

/- /Maria Taront

/- /Anna Łosik

Uzasadnienie

Wnioskodawca [REDAKTOWANE] wniósł protest przeciwko ważności wyborów do Rady Powiatu Średzkiego oraz do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł, iż w wyborach do Rady Powiatu Średzkiego oraz Sejmiku zostały zastosowane wadliwie przygotowane przez Państwową Komisję Wyborczą karty do głosowania w formie broszury. Okoliczność, iż wyborcy nie byli przyzwyczajeni do tego rodzaju kart oraz wadliwy instruktaż z strony PKW spowodował błędy wyborców polegające na głosowaniu na każdej z kartek papieru stanowiących część broszury, bądź na głosowaniu tylko na komitet wyborczy znajdujący się na pierwszej stronie broszury. Zdaniem wnioskodawcy potwierdzeniem tych zarzutów jest rozbieżność w sondażach exit poll z wynikami wyborów a także tych ostatnich z sondażami przedwyborczymi. Ponadto o błędach wyborców świadczy duża liczba głosów nieważnych oddanych w tychże wyborach.

Uczestnicy postępowania : Przewodniczący Powiatowej Komisji Wyborczej w Środzie Wlkp. , Przewodniczący Wojewódzkiej Komisji Wyborczej w Poznaniu, Komisarze Wyborczy w Poznaniu i Komisarz Wyborczy w Koninie podnieśli, iż protest jest bezpodstawny.

Sąd zważył . co następuje

Protest nie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią art. 82 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r – Kodeks wyborczy -przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wnioskodawca wskazuje jako podstawę zarzutu naruszenie przepisów kodeksu przez Państwową Komisję Wyborczą . Zdaniem autora protestu naruszenie to polegać miało na ustaleniu wzoru karty do głosowania sprzecznie z treścią art. 40 kodeksu wyborczego. Zarzut ten jest jednak bezpodstawny.

Sąd w pełni podziela stanowiska wyrażone w niniejszej sprawie przez uczestników postępowania. Wnioskodawca nie precyzuje na czym konkretnie miałyby polegać naruszenie prawa przez PKW. Z treści art. 40 kodeksu wyborczego nie wynika w żaden sposób, iż karta do głosowania winna być jedną kartką papieru.

Według słownika języka polskiego PWN pojęcie karta oznacza :

1. kawałek papieru z nadrukiem, przeznaczony do wpisywania różnych informacji»
 2. każdy z kompletu kartoników oznaczonych umownymi znakami, służących do gry, stawiania pasjansa itp.»
 3. część składowa książki, zeszytu, czasopisma itp., obejmująca dwie stronicę»
 4. spis i cennik potraw w restauracji, jadłodajni, kawiarni»
 5. dokument uprawniający do korzystania z czegoś, zajmowania się czymś lub stwierdzający posiadanie jakichś umiejętności»
 6. prostokąt z tworzywa sztucznego z zakodowanymi na nim magnetycznie lub cyfrowo informacjami, używany m.in. do korzystania z bankomatu»
 7. płytką z zamontowanymi układami elektronicznymi, stanowiącą rozszerzenie podstawowych układów komputera»
 8. deklaracja dotycząca praw i przywilejów jakiejś grupy społecznej lub zawodowej, wspólnego programu działania itp.»
 9. dawniej . «mapa»
- <http://sjp.pwn.pl/sjp/karta;2563049.html>

Jak wynika z powyższego zestawienia pojecie karty obejmuje szereg przedmiotów i to nie tylko wykonanych z papieru . Jest ono powszechnie stosowane także do określenia dokumentów elektronicznych, których liczba wzrasta / np. Karta PEKA/. Kartą w znaczeniu dokumentu wielokartkowego jest na pewno Karta Nauczyciela , Karta Praw Podstawowych , Karta Dużej Rodziny

Nie ulega wątpliwości zdaniem Sądu, iż karta do głosowania jest specyficznym rodzajem dokumentu – służącym wyborcy do realizacji praw wyborczych, W żaden sposób więc nie można przyjąć, by przepis art. 40 – który mówi iż głosowanie odbywa się przy pomocy urzędowych kart do głosowania zakazywał ustalenia wzoru karty w formie broszury. W przepisie tym ustawodawca określił ogólne warunki jakim winna podlegać karta do głosowania. Jednocześnie ustawodawca upoważnił Państwową Komisję Wyborczą w art. 40 par. 5 do ustalenia konkretnego wzoru karty w każdym rodzaju wyborów. Jest oczywistym, iż w zależności od charakteru wyborów karty do głosowania mogą mieć różną formę – może to być zarówno arkusz papieru w formacie A3, A4, A5 , jak i forma broszury. Gdyby wolą ustawodawcy było rygorystyczne określenie formatu karty z pewnością takie uregulowanie znalazłoby się w kodeksie wyborczym. Z oczywistych względów nie jest to możliwe – można sobie bowiem wyobrazić, iż w wyborach parlamentarnych czy samorządowych zarejestrowano tak dużą liczbę komitetów, że umieszczenie ich list wyborczych na jednej kartce papieru byłoby niewykonalne.

Zdaniem Sądu wzór karty do głosowania ustalony przez Państwową Komisję Wyborczą uchwałą z 11 sierpnia 2014 r nie pozostaje w sprzeczności z żadnym z uregulowań art. 40 kodeksu wyborczego. W uchwale tej publikowanej w Monitorze Polskim poz. 734 oraz dostępnej na stronie internetowej PKW /<http://pkw.gov.pl/uchwaly-panstwowej-komisji-wyborczej-samorzad-2014/uchwala->

panstwowej-komisji-wyborczej-z-dnia-11-sierpnia-2014-r-w-sprawie-wzorow-kart-do-glosowania-oraz-nakladek-na-karty-do-glosowania-sporzadzonych-w-alfabecie-braille-a-w-wyborach-do-rad-gmin-rad-powiatow-sejmikow-województw-i-rad-dzielnic-m-st-warszaw.html/ Państwowa Komisja Wyborcza ustaliła, iż karta do głosowania jest jedną kartą, zadrukowaną jednostronnie, formatu A4 lub składa się z odpowiedniej liczby zadrukowanych jednostronnie, zbroszurowanych i trwale połączonych kart formatu A4. / Par. 1 ust. 1 pkt 3 w związku z Par, 2 ust. 8 uchwały/. Z powyższego uregulowania wynika, że Państwowa Komisja Wyborcza rozróżnia pojęcie karty do głosowania jako dokumentu od pojęcia karty jako pojedynczego jednokartkowego składnika karty do głosowania .

Argument autora protestu, iż ustalona w wyborach z dnia 16 listopada 2014 roku stanowiła dla wyborców zaskoczenie należy uznać za chybiony. Jak to podkreślili uczestnicy postępowania taką formę stosuje się od lat i to zarówno w wyborach przeprowadzanych na podstawie wcześniej obowiązujących ordynacji wyborczych, jak i pod rządami aktualnego kodeksu wyborczego. Analiza orzeczeń Sądu Najwyższego w sprawach protestów wyborczych w związku z wyborami parlamentarnymi w 2011 roku oraz do Parlamentu Europejskiego w 2014 roku przeprowadzonymi na podstawie aktualnych przepisów a zamieszczonych w Biuletynie Sądu Najwyższego prowadzi do wniosku, iż wyborcy wnoszący protesty nie wskazywali jako podstawy nieważności wyborów formatu karty. Podobna sytuacja dotyczyła także protestów wnoszonych na podstawie uprzednio obowiązujących ordynacji wyborczych / a jak wskazali uczestnicy postępowania taka forma karty do głosowania występowała już wielokrotnie - jest to zdaniem Sądu okoliczność bezsporna, wynika także z wyjaśnienia PKW z dnia 9 grudnia 2014 roku zamieszczonych na stronie internetowej PKW /.

Rozważania wnioskodawcy na temat wpływu formatu karty do głosowania na liczbę głosów nieważnych, wynik wyborczy komitetu wyborczego oraz błędów wyborców przy głosowaniu mają charakter czysto hipotetyczny, stanowią wyłącznie subiektywną ocenę wnioskodawcy . Podobnie powołanie się na wyniki sondażowe badań preferencji wyborczych w dniu wyborów i przed nimi nie może stanowić argumentu przemawiającego za stanowiskiem, iż doszło do naruszenia przepisów kodeksu wyborczego.

Zgodnie z treścią art. 40 par. 2 kodeksu wyborczego instrukcja o sposobie głosowania winna być umieszczona na karcie do głosowania. Takie pouczenie zostało umieszczone na kartach , podobne pouczenie znajdowało się też w lokalach obwodowych komisjach wyborczych na podstawie art. 48 par. 3 kodeksu wyborczego . Tym samym zarzut o braku właściwego instruktażu dla wyborców jest zdaniem Sądu niezasadny,

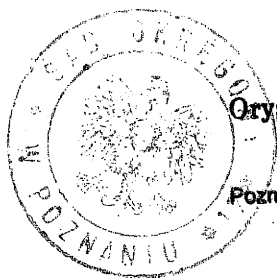
W tej sytuacji Sąd uznał iż nie doszło do naruszenia przepisów kodeksu wyborczego przez organ wyborczy – tym samym protest należy uznać za bezzasadny.

Mając na uwadze powyższe na zasadzie art. 394 par. 1 kodeksu wyborczego należało orzec jak wyżej.

/- / Małgorzata Małecka

/- / Maria Taront

/- / Anna Łosik



Oryginał należy podpisać
Odpis sporządzono

Poznań, dnia 2015 01 05

sekretarz SO
st. sekretarz sądowy

Lidia Bartlitz

POUCZENIE

Od doręczonego postanowienia służy zażalenie.
Zażalenie wnosi się do Sądu, który wydał
zażalenie postanowienie w nieprzekraczalnym
terminie tygodniowym od doręczenia postanowienia.
Nadanie pisma na pocztę jest równoznaczne
z wniesieniem do Sądu.